

UCHWAŁA Nr 322 / 6763 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 maja 2017 r. przez przedsiębiorstwo SEGER Cutting Tools Ozga Mikuszewski Sp. J. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy SEGER Cutting Tools poprzez utworzenie Centrum Badawczo-Rozwojowego*”, nr RPPK.01.02.00-18-0028/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0028/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo SEGER Cutting Tools Ozga Mikuszewski Sp. J. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Dywersyfikacja działalności firmy SEGER Cutting Tools poprzez utworzenie Centrum Badawczo-Rozwojowego”*, nr RPPK.01.02.00-18-0028/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
1.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
2.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
3.	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
4.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
5.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
6.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
7.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

8.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X							<i>Nie oceniano.</i>
9.	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X							<i>Nie oceniano.</i>
10.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X							<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					X		Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Zgodnie z §3 ust.6, pkt.2 Regulaminu konkursu dofinansowaniu w przedmiotowym konkursie mogą podlegać wyłącznie projekty, polegające na stworzeniu lub przyczyniające się do rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach. W ramach tego typu projektów wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Przy czym aparatura badawcza rozumiana zgodnie z Regulaminem konkursu w ramach, którego złożono badany wniosek została zdefiniowana jako: "zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych)". Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187, s. 1 z późn. zm.), określa że „infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone” (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC)." Planowane do nabycia, w związku z realizacją badanego projektu aktywa, wymienione we wniosku o dofinansowanie, będące powszechnie dostępnymi i powszechnie wykorzystywanymi w przedsiębiorstwa produkcyjnych maszynami i urządzeniami nie spełniają

							zdaniem oceniającego wymagań stawianych środkom trwałym i wartościom niematerialnym i prawnym przez przytoczone wyżej akty normatywne, którymi kieruje się konkurs w ramach, którego złożono badany wniosek. Zdaniem oceniającego argumentem przemawiającym za przyjęciem, iż planowane do nabycia w ramach projektu aktywa nie będą pełniły funkcji aparatury naukowo-badawczej czy też sprzętu i innego niezbędnego wyposażenia, które służyć ma tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług jest między innymi to, że Wnioskodawca nie deklaruje posiadania i nie planuje w ramach realizacji projektu nabycia żadnego narzędzia informatycznego dedykowanego do prowadzenia monitoringu i analizy eksperymentów w ramach B+R umożliwiającego zbieranie i analizę danych powstających w związku z prowadzeniem badań w ramach procesu B+R a także umożliwiających tworzenie wielowymiarowych modeli analizowanych w procesie B+R zjawisk jak również tworzącego raporty, pozwalające podejmować racjonalne decyzje odnoszące się do optymalizacji tworzonych narzędzi obróbczych np. pod kątem ich charakterystyk wibracyjnych. Wnioskodawca deklaruje natomiast zakup oprogramowanie wspomagającego projektowanie i wytwarzanie narzędzi. Zestawienie planowanych do nabycia przez Wnioskodawcę aktywów z opisem jego dotychczasowej działalności oraz z opisem wymagań wobec planowanych do zatrudnienia członków personelu (operatorzy CNC, konstruktorzy, brak osób z kompetencjami badawczymi) pozwala oceniającemu przyjąć, że badany projekt służyć ma podniesieniu potencjału wytwórczego Wnioskodawcy i zwiększeniu jego konkurencyjności jednak nie przez prowadzenie działań B+R z wykorzystaniem nabywanych aktywów ale przez zwiększenie zdolności wytwórczych dzięki wykorzystaniu nabywanych urządzeń do wytwarzania oferowanego przez Wnioskodawcę asortymentu produktów i usług. Podsumowując, oceniający uznaje, że planowane w ramach realizacji projektu nabycie opisanych w badanym wniosku aktywów jest bezzasadne gdyż przewiduje ponoszenie wydatków, które nie mogą być uznane za kwalifikowane, zgodnie z regulacjami, którymi rządzi się konkurs w ramach którego złożono badany wniosek. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wydatki wykazane w projekcie nie spełniają tego kryterium. Podstawą takiej oceny są niżej wskazane przesłanki. W zakresie projektu wykazano pozyskanie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (m.in. 5-osiowe centrum obróbcze, oprogramowanie CAD/CAM. Natomiast projekt nie uwzględnia pozyskania oprogramowania i urządzeń do rejestrowania, gromadzenia i analizy danych powstałych w czasie prac B+R. Brak jest również informacji czy Wnioskodawca już takie oprogramowanie i urządzenia posiada. Przy tak sformułowanym zakresie rzeczowym należy uznać, że celem projektu jest pozyskanie aktywów, które stanowią elementy sfery projektowej i wykonawczej, a nie badawczej. Dodatkową przesłanką ku negatywnej ocenie jest fakt, że w opisie powstałych w wyniku zrealizowania projektu stanowisk pracy wskazano operatorów obrabiarek i konstruktorów, co również wskazuje na inwestycje
--	--	--	--	--	--	--	---

								powiązane ze sferą projektową i produkcyjną. Zgodnie z §3 ust.6, pkt.2 Regulaminu konkursu dofinansowaniu mogą podlegać wyłącznie projekty, polegające na stworzeniu lub przyczyniające się do rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach. Mając na uwadze ww. przesłanki należy stwierdzić, że projekt nie jest zgodny ze wspomnianym w poprzednim akapicie zapisem Regulaminu, ponieważ polega na inwestycji przyczyniającej się do wzrostu mocy produkcyjnych przedsiębiorstwa, a nie stworzeniu lub rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Lp.	Kryteria dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Plan B+R (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury B+R przeznaczonej do prowadzenia własnych prac badawczo-rozwojowych)	X						Nie oceniano.
2.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury B+R instytucji otoczenia biznesu do świadczenia usług na zewnątrz)			X				Nie oceniano.
3	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)			X				Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Zgodnie z §3 ust.6, pkt.2 Regulaminu konkursu dofinansowaniu w przedmiotowym konkursie mogą podlegać wyłącznie projekty, polegające na stworzeniu lub przyczyniające się do rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach. W ramach tego typu projektów wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Przy czym aparatura badawcza rozumiana								

zgodnie z Regulaminem konkursu w ramach, którego złożono badany wniosek została zdefiniowana jako: "zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych)".

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187, s. 1 z późn. zm.), określa że „infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone” (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC)."

Planowane do nabycia, w związku z realizacją badanego projektu aktywa, wymienione we wniosku o dofinansowanie, będące powszechnie dostępnymi i powszechnie wykorzystywanymi w przedsiębiorstwa produkcyjnych maszynami i urządzeniami nie spełniają zdaniem oceniającego wymagań stawianych środkiem trwałym i wartościom niematerialnym i prawnym przez przytoczone wyżej akty normatywne, którymi kieruje się konkurs w ramach, którego złożono badany wniosek.

Zdaniem oceniającego argumentem przemawiającym za przyjęciem, iż planowane do nabycia w ramach projektu aktywa nie będą pełniły funkcji aparatury naukowo-badawczej czy też sprzętu i innego niezbędnego wyposażenia, które służyć ma tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług jest między innymi to, że Wnioskodawca nie deklaruje posiadania i nie planuje w ramach realizacji projektu nabycia żadnego narzędzia informatycznego dedykowanego do prowadzenia monitoringu i analizy eksperymentów w ramach B+R umożliwiającego zbieranie i analizę danych powstających w związku z prowadzeniem badań w ramach procesu B+R a także umożliwiających tworzenie wielowymiarowych modeli analizowanych w procesie B+R zjawisk jak również tworzącego raporty, pozwalające podejmować racjonalne decyzje odnoszące się do optymalizacji tworzonych narzędzi obróbczych np. pod kątem ich charakterystyk wibracyjnych. Wnioskodawca deklaruje natomiast zakup oprogramowanie wspomagającego projektowanie i wytwarzanie narzędzi. Zestawienie planowanych do nabycia przez Wnioskodawcę aktywów z opisem jego dotychczasowej działalności oraz z opisem wymagań wobec planowanych do zatrudnienia członków personelu (operatorzy CNC, konstruktorzy, brak osób z kompetencjami badawczymi) pozwala oceniającemu przyjąć, że badany projekt służyć ma podniesieniu potencjału wytwórczego Wnioskodawcy i zwiększeniu jego konkurencyjności jednak nie przez prowadzenie działań B+R z wykorzystaniem nabywanych aktywów ale przez zwiększenie zdolności wytwórczych dzięki wykorzystaniu nabywanych urządzeń do wytwarzania oferowanego przez Wnioskodawcę asortymentu produktów i usług.

Podsumowując, oceniający uznaje, że planowane w ramach realizacji projektu nabycie opisanych w badanym wniosku aktywów jest bezzasadne gdyż przewiduje ponoszenie wydatków, które nie mogą być uznane za kwalifikowane, zgodnie z regulacjami, którymi rządzi się konkurs w ramach którego złożono badany wniosek.

Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.

Reasumując wniosek RPPK.01.02.00-18-0028/16, z powodów opisanych powyżej zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego nr 11.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego XI „Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków”. Informacje zawarte w dokumentacji wniosku wskazują, że projekt polega na inwestycji przyczyniającej się do

wzrostu mocy produkcyjnych przedsiębiorstwa, a nie stworzeniu lub rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

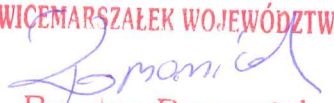
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SEGER Cutting Tools Ozga Mikuszewski Sp. J., 38-124 Wiśniowa 299,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk